

JURIDINIŲ ASMENŲ

NEMOKUMO ĮSTATYMAS

2021 m. I-ojo pusmečio teismų praktikos apžvalga
restruktūrizavimo ir bankroto bylose

2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo naujasis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas, pakeitęs lyg tol galiojusius Lietuvos Respublikos įmonių bankroto ir Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymus.

Įsigaliojus šiam įstatymui, buvo pradėta sparčiai plėtoti teismų praktika, aiškinanti jo nuostatas. Atsižvelgdami į svarbiausius bei dažniausiai cituojamus teismų praktikos išaiškinimus pirmąjį 2021-ųjų pusmetį, parengėme 2021 metų pirmojo pusmečio teismų praktikos apibendrinimą juridinių asmenų bankroto ir restruktūrizavimo klausimais.

Malonaus skaitymo!

TRINITI JUREX



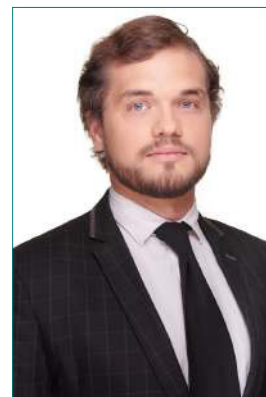
AGNĖ USTINOVIČIENĖ

Advokatė, partnerė, Bankroto ir restruktūrizavimo teisės praktikos grupės vadovė



MARIUS TAMOŠIŪNAS

Advokatas, Bankroto ir restruktūrizavimo administratorius



**AURIMAS MARGIRIS
GRINYS**

Teisininkas

Svarbiausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir
Lietuvos apeliacinio teismo praktika

JURIDINIŲ ASMENŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO PROCESE

01

Nutartis, kuria pirmosios instancijos teismas patvirtino restruktūrizavimo planą / plano pakeitimus, yra atskirojo skundo objektas

Teismas konstatavo, kad Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau - JANĮ) 111 str. 5 d. iš esmės yra įtvirtinta teisė apskusti pirmosios instancijos teismo nutartį, kuria patvirtintas restruktūrizavimo planas ar jo pakeitimai.

Teismas nurodė, jog nepriklausomai nuo to, kad juridinio asmens nemokumo procesas pradėtas iki įsigaliojant JANĮ, pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patvirtinti restruktūrizavimo plano pakeitimai, tarp jų ir susiję su kreditorių reikalavimų tenkinimo tvarka, gali būti skundžiama pagal JANĮ nuostatas.

- Teismo vertinimu, įsigaliojus JANĮ išlieka aktuali ankstesnė kasacinio teismo praktika, numatanti, kad teismas restruktūrizavimo plano bei jo pakeitimų tvirtinimo stadijoje turėtų patikrinti, ar restruktūrizavimo plane nustatytos priemonės yra proporcingos restruktūrizavimo tikslui, ar nėra neproporcingai ribojami ir pažeidžiami prieštaraujančių restruktūrizavimo plano projektui kreditorių interesai.
- Aplinkybė, kad restruktūrizavimo plano pakeitimai yra įgyvendinti, nepašalina teismo teisės bei pareigos vertinti šių pakeitimų esmės, jų proporcingumo restruktūrizavimo tikslui, jų atitikties ne tik kreditorių daugumos, bet ir mažumos, balsavusios prieš tokius pakeitimus, interesams.
- Apeliacinės instancijos teismui kyla pareiga ne formaliai įvertinti, ar restruktūrizavimo planas / plano pakeitimai atitinka JANĮ, bet ir įvertinti, ar pirmosios instancijos teismas tinkamai taikė JANĮ nuostatas, spręsdamas, ar restruktūrizavimo plane nustatytos priemonės yra proporcingos restruktūrizavimo tikslui, ar nėra neproporcingai ribojami ir pažeidžiami prieštaraujančių restruktūrizavimo plano projektui kreditorių interesai.
- Teismui nustačius, kad restruktūrizavimo planas iš esmės nevykdomas, restruktūrizavimo procesas nėra efektyvus, o pakeitimai iš esmės nepakeičia įmonės galimybių atsiskaityti su kreditoriais, teismas gali nuspręsti nekeisti restruktūrizavimo plano.



Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-01-07 nutartis civ. b. Nr. 3K-3-171-421/2021

02

Ne visos nutartys, priimtos juridinių asmenų nemokumo procese, gali būti kasacijos objektas

Teismas nurodė, kad iki JANĮ įsigaliojimo įmonių bankroto procesą reglamentavę teisės aktai numatė, jog kasacija negalima dėl teismo nutarties dėl įmonės nemokumo bylos iškėlimo ir nėra jokio pagrindo vertinti, jog JANĮ numatytas priešingas reguliavimas.

- Teismo vertinimu, nutarčių dėl nemokumo bylos iškėlimo apskundimo procesinė tvarka JANĮ 25 str. yra reglamentuota išsamiai ir joks kitas teismas, įskaitant ir kasacinį teismą, pagal įstatymą nėra kompetentingas nagrinėti skundus dėl teismo nutarčių iškelti nemokumo bylą, todėl kasacija dėl tokių nutarčių yra negalima net ir nesant įstatyme tiesiogiai įtvirtinto kasacijos draudimo.



Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-03-31 nutartis civ. b. Nr. e3K-3-211-823/2021

03

JANĮ nėra įtvirtinta teismo pareiga skirti nemokumo administratorių iškelus restruktūrizavimo bylą

JANĮ 35 str. 1 d. įtvirtinta, jog restruktūrizavimo procesui administruoti gali būti skiriamas nemokumo administratorius. Sprendimą dėl nemokumo administratoriaus skyrimo restruktūrizavimo byloje priima teismas. Taigi, JANĮ nenumato teismui imperatyvios pareigos skirti nemokumo administratorių bendrovei iškelus restruktūrizavimo bylą.

Teismui nepaskyrus nemokumo administratoriaus restruktūrizavimo procese, tai neužkerta kelio tolimesnei restruktūrizavimo proceso eigai.

- Teismui nepaskyrus nemokumo administratoriaus restruktūrizavimo proceso metu, restruktūrizavimo proceso metu juridinis asmuo arba kreditorių susirinkimas gali teikti prašymą skirti nemokumo administratorių.
- Galimybė teikti tokį prašymą leidžia juridiniam asmeniui arba kreditorių susirinkimui pasiūlyti nemokumo administratoriaus kandidatūrą iš į Nemokumo administratorių sąrašą įrašytų asmenų.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-02-04 nutartis civ. b. Nr. e2-204-585/2021

04

Teismas, sprenddamas dėl restruktūrizavimo plano pagrįstumo, negali remtis tik hipotetiniais arba galimai sudarytiniais ateityje sandoriais

Teismas, sprenddamas restruktūrizavimo plano patvirtinimo klausimą, turi įvertinti, ar plane numatyti sandoriai tikrai įvyks ir ar šie sandoriai nėra tik hipotetiniai.

Restruktūrizavimo plane nurodomos priemonės (įskaitant ir planuojamus sandorius) turi būti realiai įgyvendintinos.

- Restruktūrizavimo plane nurodytos tikėtinos sugeneruotos ateityje pajamos turi būti pagrįstos konkrečiais duomenimis apie sandorių, lėmsiančių šias pajamas, sudarymo tikimybę. Vien tik hipotetinės pajamos, kurias bendrovė tikisi sugeneruoti, dar savaime nereiškia, jog šias pajamas bendrovė tikrai sugeneruos.
- Nesant paskelbtoms viešojo pirkimo, kurį bendrovė tikisi laimėti ir taip gauti pajamų, procedūroms, bendrovė negali restruktūrizavimo plane remtis galimai iš šio pirkimo gautinomis pajamomis.
- Restruktūrizuojamai bendrovei nurodžius, kad ši siekia parduoti savo turta, tačiau nepateikus jokių įrodymų dėl šio turto vertės, restruktūrizavimo bylą nagrinėjantis teismas gali kelti pagrįstą abejonę tokios bendrovės gyvybingumu.
- Papildomai teismas konstatavo, kad jeigu restruktūrizavimo byla keliami pagal JANĮ 24 str. 3 d., t. y. keliant restruktūrizavimo bylą juridiniam asmeniui, kurio atžvilgiu anksčiau buvo priimtas teismo sprendimas nutraukti restruktūrizavimo bylą, restruktūrizavimo planas yra sudedamoji pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo dalis. Tokiu teisiniu reguliavimu įstatymų leidėjas siekia užkirsti kelią piktnaudžiauti restruktūrizavimo procesu, užtikrinti teisinį stabilumą ir tikrumą, proceso ekonomiškumą ir veiksmingumą.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-02-10 nutartis civ. b. Nr. e2-189-450/2021

05

Restruktūrizuojamo asmens atžvilgiu negalimas pakartotinis tapačių gyvybingumo neatkuriančių priemonių taikymas

Įmonei siekiant pakeisti statusą iš bankrutuojančios į restruktūrizuojamą įmonę jai tenka pareiga pagrįsti ir įrodyti reikšmingas pareiškimo patenkinimui aplinkybes, įskaitant aplinkybes, kad juridinis asmuo ateityje išsaugos (sieks išsaugoti) gyvybingumą, taip išvengiant bankroto.

- Sprendžiant dėl galimo gyvybingumo aplinkybių, svarbu nustatyti ir įvertinti įmonės veiklos perspektyvas, kurios turėtų būti vertinamos ne tik buvusios veiklos perspektyvomis, bet ir įvertinant galimą ūkinės veiklos modernizavimą, tobulinimą, darbo organizavimą, nurodant aiškias įgyvendintinas (arba ketinamas įgyvendinti) veiklos technines, ekonomines bei organizacines priemones, skirtas mokumui atkurti. Vien tai, kad restruktūrizuojamos įmonės kreditoriai kreipiasi į teismą dėl skolų iš šio juridinio asmens priteisimo, savaime nėra nepritarimas įmonės restruktūrizavimui.
- Jeigu įmonė finansinius sunkumus pakartotinai siekia įveikti iš esmės tomis pačiomis priemonėmis, kurios teismų anksčiau jau ne kartą buvo įvertintos ir pripažintos neveiksmingomis, teismas gali jas pripažinti būsiant neveiksmingomis ir pakartotinio įmonės siekio inicijuoti restruktūrizavimo procesą atveju.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-02-24 nutartis civ. b. Nr. e2-288-450/2021

06

Nagrinėdamas pareiškimą dėl restruktūrizavimo ir nustatęs, jog bendrovė nemoki - teismas turi iškelti bankroto bylą

Teismo sprendimas iškelti bankroto bylą negali būti siurprizinis proceso šalims - teismas privalo informuoti šalis apie ketinimą peržengti bylos nagrinėjimo ribas ir sudaryti šalims galimybę pasisakyti ir teikti įrodymus dėl bankroto bylos iškėlimo sąlygų.

- Teismas, nagrinėdamas pareiškimą dėl nemokumo bylos iškėlimo, turi teisę, bet ne pareigą atlikti JANĮ 20 str. 1 d. nustatytus veiksmus, t. y. įpareigoti kreditorius, juridinio asmens dalyvius, valdymo organų narius ir kitus suinteresuotus asmenis pateikti teismui papildomus dokumentus, reikalingus nemokumo bylai nagrinėti ar kviešti šiuos asmenis į teismą. Tai reiškia, kad pareiškimą nagrinėjantis teismas kiekvienu atveju sprendžia, ar reikalinga pateikti papildomus įrodymus.
- Nemokumo procese teismas turi būti aktyvus ir užtikrinti viešojo intereso apsaugą bei, esant poreikiui, pareikalauti papildomų duomenų ir juos rinkti savo iniciatyva.
- Be to, pats juridinis asmuo, kuriam inicijuojamas nemokumo procesas, turi būti aktyvus ir pateikti teismui visus tokio pareiškimo nagrinėjimui reikalingus duomenis. Netinkamas šių pareigų vykdymas neatleidžia teismo nuo pareigos išsiaiškinti visas nemokumo bylos iškėlimui reikšmingas aplinkybes ir jas išsamiai įvertinti.
- Vien tik įmonės skolos valstybės biudžetui padidėjimas dėl karantino, įmonei tinkamai vykdant prievoles kitiems kreditoriams, nepaneigia įmonės gyvybingumo.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-03-10 nutartis civ. b. Nr. e2-244-450/2021

Svarbiausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir
Lietuvos apeliacinio teismo praktika

JURIDINIŲ ASMENŲ BANKROTO PROCESE



01

Po JANĮ įsigaliojimo taikos sutarties bankroto procese samprata iš esmės nesikeičia

Teismas konstatavo, kad sistemiškai aiškinant JANĮ nuostatas, taikos sutartis yra įmonės skolininkės ir jos kreditorių susitarimas dėl priemonių, kurios leis juridiniam asmeniui įveikti finansinius sunkumus, išsaugoti gyvybingumą ir išvengti bankroto.

Taikos sutartis bankroto procese yra Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.983 str. reglamentuotos taikos sutarties rūšis, kuriai būdingi tam tikri ypatumai, atsižvelgiant į jos sudarymo sritį.

- Teisė baigti bankroto procesą taikos sutartimi yra procesinė bankroto proceso dalyvių (įmonės skolininkės (o kai įmonė yra neribotos civilinės atsakomybės - ir jos savininko) bei jos kreditorių) teisė, kuria įgyvendinamas dispozityvumo principas bankroto procese.
- Teismas konstatavo, kad JANĮ 80 str. 3 d. nuostata, pagal kurią taikos sutartis laikoma sudaryta, jeigu ją pasirašo visi kreditoriai ir nemokumo administratorius, gavęs juridinio asmens dalyvių pritarimą, yra imperatyvi.
- Nemokumo administratorius nėra taikos sutarties bankroto procese šalis, todėl pasiūlymo dėl taikos sutarties sudarymo pateikimas nemokumo administratoriui negali būti laikomas ofertos įsigaliojimo momentu.



Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-04-07 nutartis civ. b. Nr. e3K-3-79-823/2021



Po JANĮ įsigaliojimo nemokumo administratoriaus atstatydinimo reglamentavimas nepasikeitė

Teismas nurodė, kad sisteminis Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau - ĮBĮ) ir JANĮ nuostatų aiškinimas nesudaro pagrindo vertinti, jog JANĮ įstatymo leidėjas siekė pakeisti iki JANĮ galiojusią tvarką ir leisti vykdyti apeliacine tvarka teismo nutarčių, kuriomis atsisakyta atstatydinti administratorių, peržiūrą. Todėl nėra pagrindo peržiūrėti (pakeisti) formuojamą teismų praktiką dėl normų, reglamentuojančių nutarčių dėl nemokumo administratoriaus neatstatydinimo apskundimą, aiškinimo ir taikymo.

JANĮ aiškiai nustatyta, kad neskundžiamos teismo nutartys ne tik dėl nemokumo administratoriaus paskyrimo, bet ir dėl jo atstatydinimo. Įstatymų leidėjas nustatė Lietuvos apeliaciniam teismui pagal kompetenciją tik galimybę peržiūrėti teismo nutartis dėl naudojantis atrankos programa atrinkto asmens neskyrimo nemokumo administratoriumi.

- Esminis nemokumo bylos nagrinėjimas teisme vyksta pirmosios instancijos teisme. Apeliacinės instancijos teismas atlieka pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo kontrolės funkciją tik įstatyme nustatytais atvejais. Nemokumo administratoriaus atstatydinimas yra tarpinis procese sprendžiamas klausimas, kuris gali būti keliamas bet kurioje nemokumo proceso stadijoje, esant JANĮ 39 str. 1 d. įtvirtintiems pagrindams.
- Įstatyme neribojama teisė kelti klausimą, ar bankroto administratorius tinkamai vykdo pavestas funkcijas - kilus pagrįstų abejonių dėl administratoriaus nešališkumo, suinteresuotumo ar tinkamo pareigų vykdymo, kreditoriai gali ir pakartotinai teikti teismui motyvuotą prašymą dėl nemokumo administratoriaus atstatydinimo.
- Pirmosios instancijos teismas įstatymų leidėjo valia yra įgaliotas patikrinti pateiktų prašymų atstatydinti administratorių teisėtumą ir pagrįstumą ir atitinkamai tenkinti arba atmesti tokį prašymą.
- Būtent įstatymo leidėjo siekis užtikrinti, kad juridinio asmens nemokumo procesas būtų veiksmingas, lėmė tai, kad įstatyme nėra nustatyta galimybės skųsti teismo nutartį dėl atsisakymo atstatydinti nemokumo administratorių. Priešingu atveju tokios galimybės įtvirtinimas įstatyme darytų esminę įtaką pačiam juridinio asmens nemokumo procesui, t. y. lemtų jo neoperatyvumą, neekonomiškumą, sukurtų teisinį neapibrėžtumą ir netikrumą dėl bankroto administratoriaus padėties, nepagrįstai įtrauktų jį ir kitus procese dalyvaujančius asmenis į papildomą teisminį procesą, taigi, trikdytų patį nemokumo procesą ir lemtų jo trukmę bei didesnes šio proceso išlaidas.

03

JANĮ nuostatos dėl nemokių juridinių asmenų turto realizavimo turi būti taikomos juridinio asmens turimoms turtinėms teisėms į kredito unijos pajinį įnašą

Pasak teismo, narystės kredito unijoje pasibaigimo dėl juridinio asmens likvidavimo dėl bankroto pasekmė yra tiek pagrindinio, tiek papildomo sumokėto pajinio įnašo grąžinimas.

- Turtinė teisė į kredito unijos pajinį įnašą gali būti įgyvendinama nuo teismo nutarties pripažinti juridinį asmenį likviduojamu dėl bankroto įsiteisėjimo dienos.
- Nuo likviduojamo dėl bankroto juridinio asmens statuso įgijimo įsiteisėjus teismo nutarčiai pripažinti juridinį asmenį bankrutavusiu ir likviduojamu dėl bankroto, remiantis JANĮ nustatytu nemokios įmonės turto realizavimo teisiniu reglamentavimu, kreditorių susirinkimas turi teisę priimti sprendimą visą nemokios įmonės turtą, galintį būti civilinės apyvartos objektu, ir į jo sudėtį įeinančią turtinę teisę į pajinį įnašą parduoti, nustatyti pardavimo tvarką, patvirtinti kainą.



Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-05-12 nutartis civ. b. Nr. e3K-3-112-469/2021

04

Teismų praktika aiškinant ĮBĮ nuostatas dėl kreditorių reikalavimo yra aktuali ir JANĮ taikymui

Teismas konstatavo, kad taikant JANĮ kreditorių reikalavimų tikslinimas taip pat galimas. Priešingas JANĮ aiškinimas reikštų, kad bankroto procese nėra galima patikslinti patvirtintų kreditorių reikalavimų, kai kyla objektyvus poreikis tai padaryti.

- Kilus poreikiui tikslinti kreditorių reikalavimus pagal JANĮ, turėtų būti laikomasi šioje srityje formuotos nuoseklios ĮBĮ normos aiškinančios teismų praktikos. Finansiniai reikalavimai gali būti tikslinami teismo iniciatyva, nemokumo administratoriaus arba kreditorių prašymu.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-01-12 nutartis civ. b. Nr. e2-75-407/2021

05

[B] galiojimo metu išvystyta praktika dėl bankroto procedūros ne teismo tvarka išlieka aktuali ir įsigaliojus JANĮ

Pasak Lietuvos apeliacinio teismo, tikslas, kurio siekiama neteisimine bankroto procedūra, nepasikeitė - užbaigti įmonės veiklą ir patenkinti kreditorių reikalavimus bendru visų suinteresuotų asmenų sutarimu dėl nemokios įmonės finansinių problemų sprendimų būdų ir terminų, neinicijuojant įmonės ir jos kreditorių ginčo bei neįtraukiant į šią procedūrą teismo, todėl šiuo metu galiojant JANĮ ir toliau išlieka aktuali kasacinio teismo praktika kreditorių susirinkimo nutarimo panaikinimo klausimais.

Teismas taip pat pasisakė dėl santuokos ir skyrybų proceso įtakos neteisiminei bankroto procedūrai:

- Tik išsprendus klausimus dėl bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcijos bei santuokinio turto padalijimo santuokos nutraukimo byloje, priklausomai nuo civilinės bylos baigties, atsirastų arba neatsirastų teisinis pagrindas įmonės bankroto byloje spręsti dėl apeliančės, kaip kreditorės, įtraukimo į kreditorių sąrašą.
- Situacija, kai yra kilę tarpusavio nesutarimai tarp įmonės akcininko ir jo sutuoktinės, nepatenka į JANĮ 11 str. numatytų sąlygų, draudžiančių pradėti bankrotą ne teismo tvarka, sąrašą. JANĮ nuostatos įtvirtina draudimą vykdyti bankroto procesą ne teismo tvarka esant teisinių konfliktų tarp įmonės ir jos kreditorių, tačiau ne tarp įmonės akcininko ir jo sutuoktinės.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-01-21 nutartis civ. b. Nr. e2-85-450/2021

06

Terminas juridinio asmens likvidavimui gali būti pratęsiamas ribotą kartų skaičių

JANĮ 84 str. 3 d. nustatytas vienerių metų terminas užbaigti juridinio asmens likvidavimo dėl bankroto procedūrą yra maksimalus terminas, kuris paprastai taikytinas tuomet, kai bendrovės likvidavimo procese reikalinga parduoti nekilnojamąjį ar kitą registruotiną turtą, išieškoti debitorines skolas.

Įstatyme numatyta galimybė nemokumo administratoriui arba kreditorių susirinkimui kreiptis į teismą su prašymu dėl šio termino pratęsimo, tačiau toks prašymas turi būti motyvuotas:

- Vien atliekamas ikiteisminis tyrimas savaime nėra kliūtis tinkamai bei operatyviai vykdyti nemokumo procedūras, kadangi nemokumo administratorė bankroto proceso metu turi galimybę pasinaudoti JANĮ 66 str. 2 d. 2 p. numatyta teise gauti iš valstybės ir savivaldybių įstaigų ir įmonių bei kitų fizinių ir juridinių asmenų savo funkcijoms vykdyti reikalingą informaciją
- Pagal JANĮ nustatytą teisinį reguliavimą nei kreditorių susirinkimo nutarimas, nei nemokumo administratorės prašymas pratęsti likvidavimo procedūros terminą teismo neįpareigoja. Be to, toks prašymas turi būti motyvuotas.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-02-04 nutartis civ. b. Nr. e2-214-407/2021

07

Kreditorių susirinkimo sprendimai dėl pritarimo galutinei bankroto ataskaitai negali būti ginčijami teisme atskirame procese

Pasak teismo, sprendimai dėl pritarimo galutinei bankroto ataskaitai yra tarpiniai bankroto proceso veiksmai, todėl kreditoriai negali teisme atskiros procedūros tvarka ginčyti tarpinių galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo veiksmų.

- Priešingas aiškinimas kirstųsi su JANĮ 99 str. 6 d. nuostatomis, nes tokiu būdu būtų apeinamas imperatyvas, jog teismo nutartis patvirtinti galutinę bankroto ataskaitą yra neskundžiama ir tai pasireikštų skundžiant tarpinius galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo procedūroje atliktus veiksmus.
- Teismas išaiškino, kad bankroto proceso tikslais ir operatyvaus kreditorių reikalavimų patenkinimo siekiu būtų nesuderinama tokia situacija, kai galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo teisminis nagrinėjimas vyktų kitokia nei specialia JANĮ 99 str. nustatyta galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo tvarka, taip be pagrindo sudarant galimybes pertekliniam bylinėjimuisi - bankroto procedūrų dubliavimui, bankroto proceso vilkinimui.
- Dėl to visi ginčai, susiję su galutinės bankroto ataskaitos tinkamumu ir pagrįstumu, turi būti sutelkti ir nagrinėjami šios ataskaitos tvirtinimo teisme metu.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-02-25 nutartis civ. b. Nr. e2-313-381/2021

08

Likviduojamos individualios įmonės savininkas neturi teisės reikšti netiesioginį ieškinį įmonės vardu

Teismas, remdamasis JANĮ 56 str. 1 d. ir 2 d. nuostatomis konstatavo, kad individualiai įmonei iškėlus bankroto bylą, šios įmonės savininkas netenka teisės veikti individualios įmonės vardu.

Todėl savininkas nebegali ir ginti įmonės teisių jos vardu:

- Neribotos teisės veikti bankrutuojančios įmonės vardu reiškiant netiesioginį ieškinį (nepriklausomai nuo įstatyme apibrėžtų tokio ieškinio pareiškimo sąlygų) suteikimas tokios įmonės savininkui galėtų sukurti situaciją, kai bankrutuojančios įmonės savininkas, o ne nemokumo administratorius ir/ar kreditoriai perimtų faktinį bankrutuojančios įmonės valdymą, kas prieštarautų bankroto proceso prigimčiai ir esmei.
- Neužtenka aplinkybės, kad tokį ieškinį teikia individualios įmonės savininkas, jeigu jis nepateikia įrodymų, kad yra šios bankrutuojančios įmonės kreditorius, turintis neabejotiną ir vykdytiną reikalavimo teisę.



Lietuvos apeliacinio teismo 2021-03-18 nutartis civ. b. Nr. e2-147-330/2021



SUSISIEKIME!

AGNĖ USTINOVIČIENĖ
agne.ustinoviciene@trinitijurex.lt

VILNIAUS 31
01402 VILNIUS
LIETUVA

T +370 5231 2211
E INFO@TRINITIJUREX.LT
WWW.TRINITIJUREX.LT

TRINITI  JUREX
TALLINN RIGA VILNIUS